

## (Consideraciones sobre el documento “Propuesta de Diseño del Sistema de información y registro animal para el ganado bovino” del MGAP)

Asociación de la Industria Frigorífica  
Asociación Rural del Uruguay  
Cámara de la Industria Frigorífica  
Cooperativas Agrarias Federadas  
Federación Rural

Acuerdos	Discrepancias	Propuestas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy de acuerdo con la Consulta a las entidades gremiales, así como en el documento en sí.</li> <li>• También se acuerda en comenzar ya este proceso de consulta para alcanzar resultados a partir del 30-11-2005</li> <li>• Con revisar las situaciones en que un Dicose identifique a dos o más entidades geográficas</li> <li>• Con muchas de las oportunidades citadas en el punto 22, que trascienden las demandas de los mercados. Se pueden agregar otras oportunidades</li> <li>• De acuerdo con la trazabilidad individual y obligatoria</li> <li>• De acuerdo con opción A del punto 32, de colocar una caravana visual y otra electrónica. (A todos los productores por igual, sin discriminación de tamaño)</li> <li>• Se concuerda con el criterio general de que se pague entre todos. (Productores, Industria, Estado y otros agentes de la cadena)</li> <li>• De acuerdo con las acciones de capacitación previstas, a ser realizadas por los distribuidores, los que también deberán ser capacitados</li> <li>• Se acuerda con el objetivo de alcanzar la identificación individual de la totalidad del rodeo bovino nacional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las 4 preguntas fundamentales del documento sobre que es la trazabilidad, no se van a poder contestar hasta el 2010</li> <li>• El tono del documento inicial cuando habla de la seguridad alimentaria, inocuidad, riesgos y amenazas del consumo de carne, la redacción está en una forma muy negativa</li> <li>• Se discrepa en dejar para más adelante los sistemas de identificación y registro de la carne. Fase industrial. Aparece como una debilidad de la propuesta. Deberá fijarse plazos y características de dicha etapa</li> <li>• En desacuerdo de la opción de 2 caravanas visuales en los casos de 50 o menos animales por sitio. Aparece como discriminatorio</li> <li>• No se acuerda en principio con crear un Fondo y una nueva entidad que administre ese Fondo público privado</li> <li>• Tampoco, con la alternativa de que lo paguen los criadores. Sí se entiende que deben ser involucrados Productores, Industria, Estado y otros agentes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proponer un sistema para aquellos productores que decidan caravanear todo su rodeo y no comenzar solo con los terneros</li> <li>• La redacción del documento debe ser en forma más amigable, resaltando las bondades del producto</li> <li>• Implementar el cronograma para trazabilidad en la carne, con fechas determinadas, acompañando el desarrollo de la trazabilidad individual para que en el 2010 todo el sistema este vigente</li> <li>• Deberá ser obligatorio para todos los nacimientos, comenzando con los de esta primavera (destetes del 2006)</li> <li>• Se podrá identificar desde el nacimiento al destete, pero con un máximo de 6 meses</li> <li>• Se agrega que se deberá identificar previo al 1º movimiento (sí fuera anterior al destete o los 6 meses)</li> <li>• Fortalecer y apoyar el SNIG como parte del Sistema de Información y Registro</li> <li>• Sin perder funciones, se propone que existan menos unidades de trabajo al interior de Servicios Ganaderos. (SIRA, SNIG y DICOSE) Simplificar</li> <li>• Estudiar las condiciones</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• En líneas generales hay acuerdo con lo propuesto</li> </ul>		<p>necesarias para que la caravana sea instrumento legal de propiedad</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Incluir dentro del plan la obligatoriedad de registrar el movimiento de ingreso a los predios, concentraciones o frigoríficos.</li> <li>• Establecer condiciones de idoneidad a los agentes habilitados: productores, cooperativas, profesionales, escritorios, transportistas, pero realizando un control de calidad (para mantener la habilitación) a quienes presten servicios a terceros</li> <li>• Que se facilite la compra de lectores a dichos agentes habilitados</li> <li>• Que los agentes habilitados reciban una capacitación continúa, incorporando cambios fruto de la experiencia y el trabajo</li> <li>• Considerar que el pago de los identificadores se realice con un % del FIS o del IMEBA</li> <li>• Que los distribuidores (públicos o privados) entreguen los identificadores como se entrega la "vacuna de aftosa"</li> <li>• Se propone al Grupo de trabajo del MGAP, que presente los costos con un grado mayor de explicación y apertura de datos. No se entiende el costo de Usd 11,38 de la GPT. (de predio a predio)</li> <li>• Deberá considerarse la oportunidad de que los identificadores incorporen los animales de pedigrí, programas de selección de sociedades de criadores, grupos de Producción, grupos Crea, etc lo cual ayudara a la gestión de sistemas asociativos y de integración productiva.</li> <li>• Crear un régimen de sanciones para aquellos productores que</li> </ul>
--	--	---

		<p><b>no cumplan con la obligatoriedad de los requisitos que se implanten para desarrollar el plan. (Por Ej. No dejar mover ganado que no este identificado)</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Aquellos productores que al 2009 no tengan identificados los animales por ser nacidos antes del 2005, instrumentar obligatoriedad que deben ser caravaneados e incluirlos en el sistema.</b></li><li>• <b>La información que se obtenga deberá mantener la reserva y confidencialidad de los datos, su utilización debe ser para los fines por el cual fue creado dicho sistema.</b></li><li>• <b>Que se realice una campaña fuerte de comunicación, difusión, concientización, público / privada. Autoridades y Gremiales</b></li></ul>
--	--	--

•